

不对称开放的效率损失及改革的方向

——关于十八届三中全会经济体制改革决定的思考

合肥兴泰金融控股集团

金融研究所

咨询电话：0551-63753813

服务邮箱：xtresearch@xtkg.com

公司网站：<http://www.xtkg.com/>

联系地址：安徽省合肥市政务区

祁门路 1688 号兴泰金融广场 2206 室

2013 年 12 月 01 日

更多精彩 敬请关注

兴泰季微博、微信公众号



内容提要：

- ◆ 《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》已经确立了中国未来十年的发展方向，那就是回归改革正轨，追求更开放的市场经济，发挥市场在资源配置中的“决定性”作用。资源配置效率的提升根本在于存在一个有效的市场，若市场内部本身存在着各种进入壁垒，仅仅是对外部开放，最终得益未必是最佳的，本文关注的问题是国内市场一体化程度对开放得益的影响，国内市场不对称开放导致资源配置扭曲，最大化改革成果需要建立国内统一的大市场。三中全会公报中强调要建设统一开放、竞争有序的市场体系，使市场在资源配置中起决定性作用的基础。要形成商品和要素自由流动、平等交换的现代市场体系，着力清除市场壁垒，提高资源配置效率和公平性。这不仅会提高国内市场的资源配置效率，也是充分获得开放红利的前提。国有企业作为市场分割和垄断的最大得益者，也将成为最大的改革主体，混合所有制的地位已经提高到前所未有的高度，国有资本的提法为改革的顺利进行做好了理论铺垫，发挥国有经济主导作用并不等同于国有企业主导，市场化导向是必然趋势，因此国有企业在改革的大背景下必须要行动起来，从各方面做好准备进入第二轮国企改革。

关键词：

- ◆ 不对称开发 效率损失 改革

不对称开放的效率损失及改革的方向

——关于十八届三中全会经济体制改革决定的思考

一、不对称开放的中国市场结构

所谓不对称开放是指中国经济对外开放，对内设置壁垒的特殊经济结构。由于中国长期实施出口导向的对外经济政策，在全球经济自由化程度提高及中国加入 WTO 的影响下，各地经济开放度都有了较大幅度的提升，而内部却因为当前的经济运行机制，存在各种经济利益格局，地方利益、行业利益、部门利益等严重分化，市场内部存在各种条块分割、地方保护和隐形限制等违背资本重组、连锁经营的障碍，这些利益格局严重阻碍了国内统一大市场的形成，结果导致国内市场的交易成本甚至超过外部市场。若将国内市场边界效应转换为等价关税，中国国内各省之间的贸易壁垒程度丝毫不亚于欧盟国家之间或加拿大与美国之间的贸易壁垒，直观的现象就是国内贸易流量的升幅远低于国外进口的增长。

尽管国内市场的距离更近，但国内物流成本甚至导致国内商品和进口商品的运输费用倒挂；而国内市场分割也使市场规模人为地缩小，垄断程度过高导致市场进入成本上升，另外不良的商业环境也使得国内经营的各项隐性成本支出增加。区域市场的分割导致国内市场开放程度低于国际市场，对于贸易管制较少的制造业企业而言，克服国际市场的贸易壁垒的难度甚至低于进入国内市场的难度，这似乎解释了中国出口贸易的强劲增长其实是严重的国内市场分割导致企业无法依托巨大的国内需求、发挥规模经济而被迫出口的扭曲现象。

行政性分权是造成我国区域市场分割的主要原因，财政大包干，国有企业地方所有制，传统的工业布局，甚至是地方领导业绩评价方法等现实因素都使得区域市场分割倾向进一步加强。区域市场分割不仅会限制区际间要素（资本与劳动力）流动与配置，还会导致经济运行机制扭曲、市场信号失真，同时也不利于实现规模经济和培育企业的市场竞争意识与竞争能力，阻碍地区及地区内企业竞争力的提升，限制地区比较优势的形成。这是造成内外部贸易成本倒挂的主要原因，也是阻碍市场竞争的重要因素。享有特权和行政性垄断的国有企业是分割市场的主要受益者。根据工业企业数据库的数据整理计算发现，经济落后地区相对经济发达地区国有企业的比重明显更高（图 1），并且大中型企业中国有企业比重更高（图 2）。比如江苏、浙江、山东的大中型企业中国有企业比重在 10% 以下，而青海、贵州、西藏、甘肃等地的大中型企业均为国有企业。总体上各地区大中型企业中国有企业比重与国内生产总值呈现出负相关关系，经济越落后的地区，大中型企业中的国有企业比重越高，经济活力也更低。

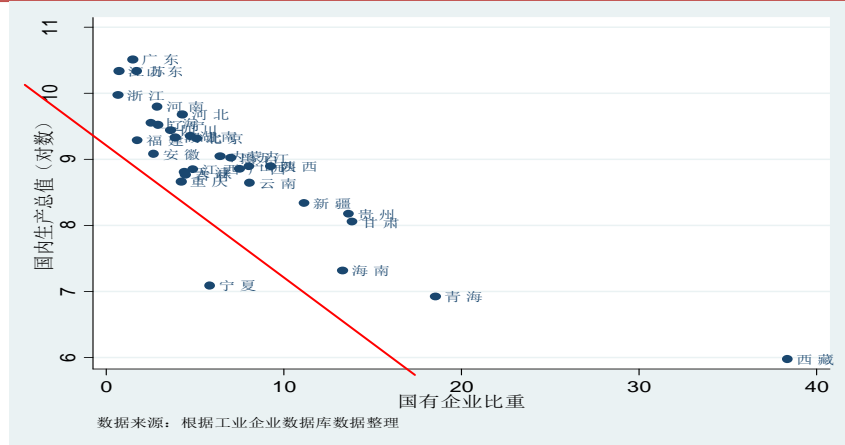


图1 国有企业比重与GDP相关关系

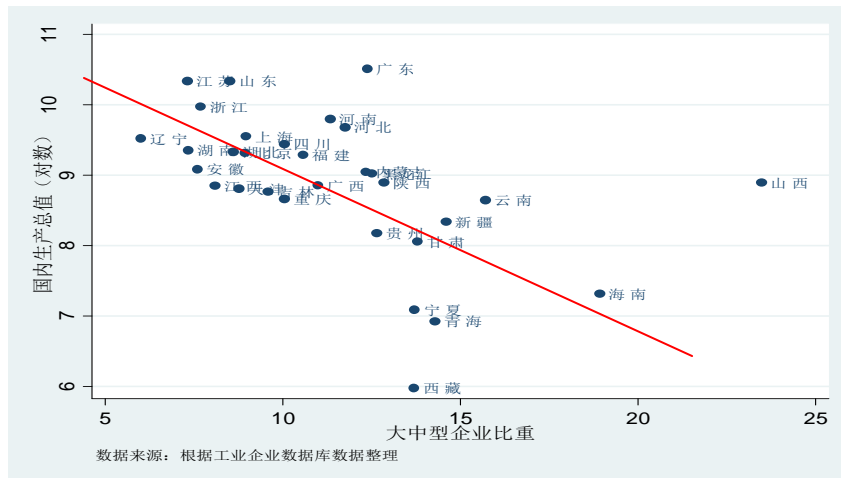


图2 各地区大中型企业比重与GDP相关关系

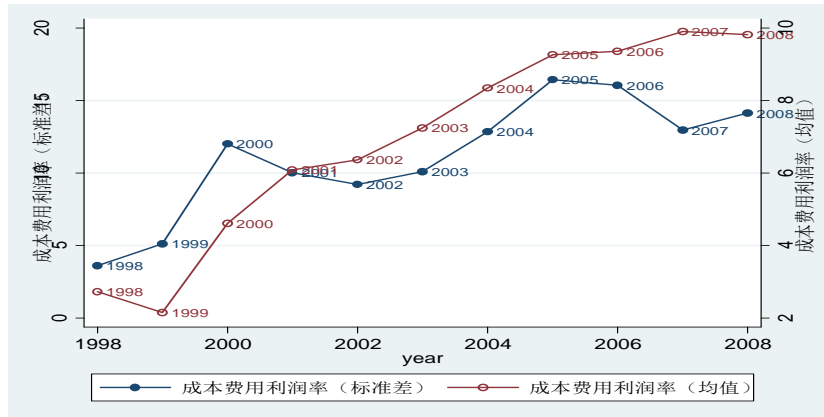
三中全会公报一方面确定国企改革的市场化方向，但同时又强调必须毫不动摇巩固和发展公有制经济，坚持公有制主体地位，发挥国有经济主导作用，不断增强国有经济活力、控制力、影响力。如果这一指导思想被理解为强化国有企业的垄断力量，对市场竞争无疑是一种伤害。起初公报的表述让一些怀疑人士对国企改革的力度没有太大的希望，但这一点在《决定》中得以澄清，《决定》中明确指出国企进一步破除各种形式的行政垄断，实行以政企分开、政资分开、特许经营、政府监管为主要内容的改革，根据不同行业特点实行网运分开、放开竞争性业务，推进公共资源配置市场化，国有资本投资项目允许非国有资本参股，积极发展混合所有制经济，允许混合所有制经济事项企业员工持股等等。“国有资本”的提法是此次会议的一个理论创新，增强国有经济活力，使其在市场中仍然具有足够的竞争力，是保持国有经济主体地位的根本，国有企业经济能力的发挥不能依靠行政上的权利，而是在于企业自身的创新能力。只有破除国内市场的各种障碍壁垒，才能进一步健全中国内部市场结构，消除不对称开放，建立统一的大市场。

二、不对称开放对资源配置的影响

三中全会提出要推动对内对外开放相互促进、引进来和走出去更好结合，促进国际国内要素有序自由流动、资源高效配置、市场深度融合，加快培育参与和引领国际经济合作竞争新优势，以开放促改革。自贸区的建设是改革开放的又一重大举措，希望借此达到用开放倒逼改革的效果。由此可见，开放被认为是促进改革的重要外力。

但是开放能否达到预计的效果，不仅仅在于对外部市场的放开，还在于内部是否形成统一的市场。

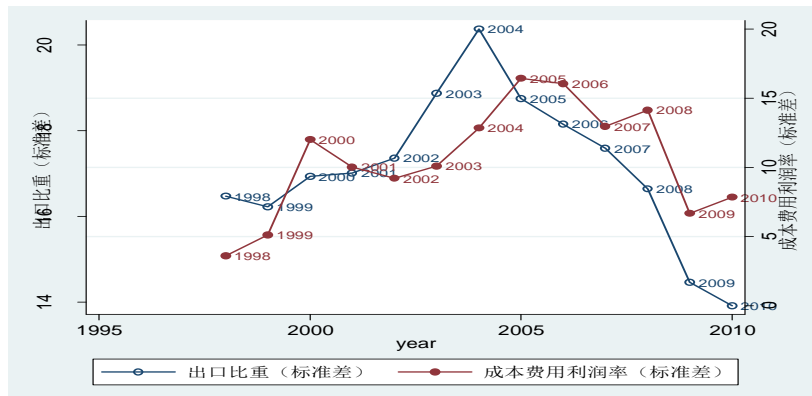
Lerner (1934) 和 Samulson (1947) 指出，在一般均衡中，资源配置扭曲是相对价格而不是绝对价格引起的。如果所有的价格都有相同的成本加成率，那么价格仍能传递成本信号，资源配置也就不存在扭曲。与发达国家的国内市场不同，中国内外贸市场长期分割，省与省之间，区域与区域之间也存在着贸易壁垒，中国国内市场并不能视为一个统一的市场。在这样的市场结构下，开放并未像传统理论演示的那样，随着市场的开放，市场竞争加强，垄断程度会越来越低，成本加成趋于一致，垄断所造成的福利损失也会消失，从而达到资源最优配置。图 3 说明国内各行业的垄断差距在扩大，成本加成并没有趋于一致，反而有差异扩大的趋势，资源扭曲配置的程度加深。



资料来源：根据《中国统计年鉴》数据整理

图 3 1998-2008 成本加成异质性与均值

成本加成差异化程度的提高与对外开放之间存在着密切的联系。有一个有趣的现象，我们发现行业的开放程度差异对行业的垄断程度也存在着影响，两位数编码工业行业中，出口比重超过 10% 的行业平均价格加成是 5%，出口比重超过 50% 的行业平均成本加成为 2.6%，而出口比重低于 10% 的行业平均价格加成是 10.2%，不可贸易部门的平均成本加成则达到 19.2%。对外开放被认为能够提高市场竞争水平，但由于行业进入壁垒不同，因此市场开放后对各行业的影响是不同的。图 4 显示了 1998-2010 年工业行业成本费用利润率标准差与行业出口比重标准差之间的关系，二者之间显示了高度的相关性，说明贸易开放程度差异化能够部分解释成本加成的差异化。随着市场的开放，产品是否可贸易对成本加成率有很大影响，因此一个部门是否能自由化贸易是成本加成差异化的重要决定因素。

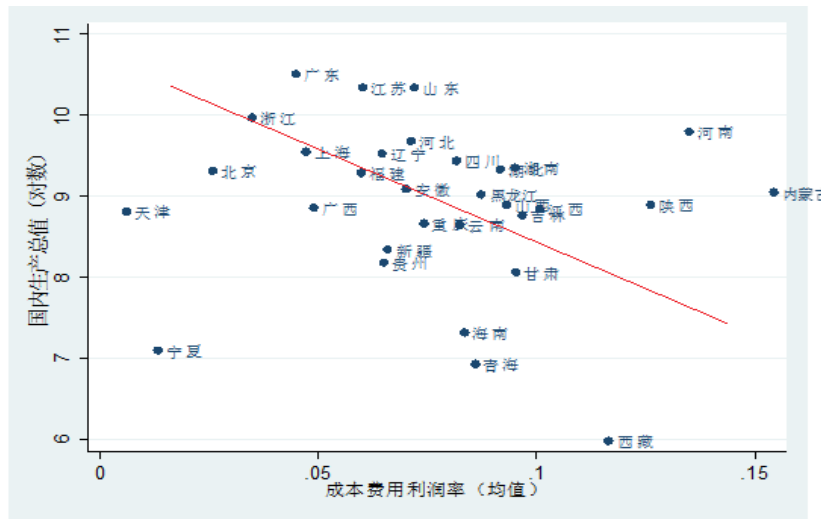


资料来源：1998-2008 年根据工业企业数据库整理，2009-2010 年数据来源于国研网数据库

图 4 1998-2010 出口比重与成本加成异质性

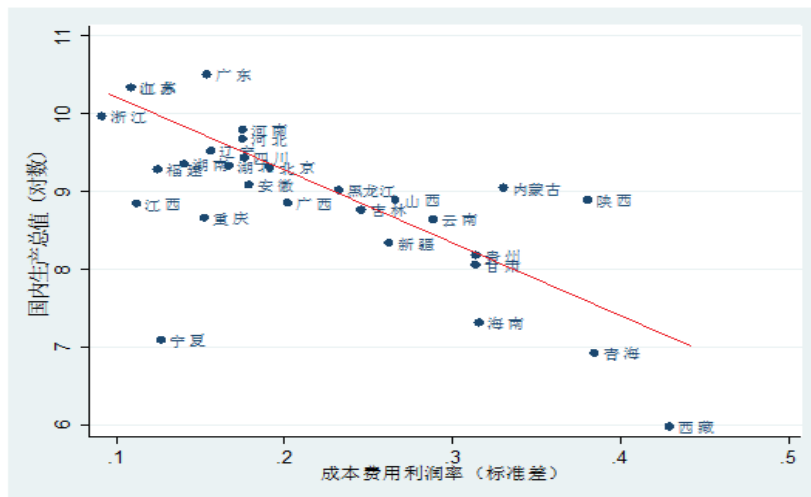
不对称的市场结构是导致开放得益未能达到最大化的主要原因，由于存在市场进入壁垒，开放对竞争程度不同的行业影响不同，进入壁垒低的行业由于更易于参与贸易，竞争更加激烈，因而成本加成相比于进入壁垒高的行业进一步降低，这些行业存在着过度生产，而垄断行业因为存在进入壁垒可以保持较高的利润率，这也预示着各行业间的成本加成差别将会变大，资源扭曲配置的程度加深。而如果进入无壁垒，成本加成将影响均衡状态下的厂商个数，厂商生产差别化产品满足消费者需求，成本加成越高的产品将吸引更多的厂商加入该行业，从而降低行业成本加成率，因此要最大化地获得开放的红利，前提是需要健全国内市场结构。若内部存在不均衡的市场进入壁垒，那么行业间的差距会越来越大。

不仅是行业，区域经济发展同样如此，图 5 显示了 31 个省（直辖市、自治区）2008 年的国内生产总值（对数）与工业企业成本费用利润率均值之间的关系。可以看到，经济发展更好的地区成本费用利润率更低，而经济落后的地区成本费用利润率更高，进入市场的企业垄断力量更大。图 6 描绘了各地区国内生产总值（对数）与工业企业成本费用利润率标准差之间的关系，结果显示，经济更发达的地区成本加成差异化程度更低。这说明经济发展与资源配置扭曲的确存在关系。经济更开放地区成本费用利润率均值和标准差都更低，也就是说相对于经济落后地区，开放地区的市场竞争程度更高，也更接近最优配置所需的成本加成一致条件。也就是说不对称的开放最终导致的是行业和地区经济发展的差异性在不断扩大，离资源最优配置条件也就越来越远。



资料来源：国内生产总值数据来源于国研网，成本费用利润率根据工业企业数据库整理

图 5 经济发展与成本加成



资料来源：国内生产总值数据来源于国研网，成本费用利润率根据工业企业数据库整理

图6 经济发展与成本加成异质性

从数据中我们观察到一个明显的现象，就是经济开放程度对市场结构的影响，随着对外开放度的提高，行业和地区的成本费用利润率的差异化反而扩大，也就是说市场上的垄断力量在加强，并且经济越落后的地区，市场的垄断程度越高。因此传统理论所认为的随着全球化的开展，国际贸易的加深，垄断程度会越来越低，垄断所造成的福利损失也会消失的命题是值得商榷，由于国内市场存在进入壁垒，垄断导致市场开放后成本加成异质化扩大，资源配置扭曲情况可能更加严重。

三、建设统一的大市场是改革成功的前提保障

不对称的开放导致行业和地区之间的垄断差异在扩大，市场无法达到资源最优配置所需要的成本加成一致的条件，因此消除内部市场进入壁垒，建立国内统一大市场，并促进内外贸一体化是发挥市场配置资源功能的前提条件。市场本应该是统一的、融合的市场。对于企业而言，同时面临着国内和国外市场，目的就是利益最大化，企业根据自身的成本和利润率来决定自身的行为。目前，国内市场的地区封锁，使国内统一市场迟迟未能建立是我国内外市场一体化的最大障碍。为什么专注于国外市场的企业不愿意转向国内市场，或者说这种转变存在困难，其主要的原因在于国内市场和国外市场仍存在着很大的差别，主要表现在国内市场成本更高。运用行政权力人为地设置障碍，使本应统一、开放的市场变成条块分割、彼此封闭的市场。一方面国内商业壁垒、规则更隐蔽，再加上融资渠道、经营模式上的差别，使得习惯于国外市场的企业在国内市场经营时困难重重。再者进入国际市场的市场准入方面的法律法规障碍基本消除，相比之下内贸法律法规，很多基础性的立法工作没有跟上，特别体现在市场竞争、市场体系等方面。地区封锁阻碍了商品和要素在全社会自由流动，使市场机制难以发挥作用，降低了全社会的经济效率，导致社会资源的极大浪费，严重阻碍了生产力的发展。

于上述结论，我们得到两个政策建议。第一，只要有区域间贸易壁垒存在，无论是贸易因素、管制因素还是行业间的串谋，都会造成资源扭曲配置。由于国内市场存在区域贸易壁垒，进入国内市场的渠道建设成本和由其他隐性成本组成的市场开拓成本甚至高于产品出口的成本。这也说明，本应在国内进行的交易被大量挤出到外部市场，造成资源的扭曲配置，极大地损失了效率。第二，垄断的消除能纠正不对称开放造成的福利损失。由于国内市场存在进入壁垒，具有特殊垄断优势的企业能够克服国内市场的区域性壁垒，并巩固其垄断地位，这些企业在国内市场能够获得高额的利润，因此更愿意留在国内。这也解释了为什么同样的产品，国内的价格甚至高于国外价格。因此国内扩大内需和引导企业转向国内市场的关键是打破垄断，降低国内市场贸易壁垒。所有的企业同一平台上竞争，出口、投资还是专注于国内市场由企业自身的情况来决定，企业面对的是一个内外一体的大市场。内外贸分割不是企业的问题，而是管理体制的问题。政府应该创造一个自由的商业环境，改变国内商业环境中存在的不公平现象。

四、对国企改革的启示

建立国内统一的大市场是最大化开放红利的重要保障，这前提是消除国内的区域贸易壁垒和垄断。国有企业作为市场分割和垄断的最大受益者，在改革的过程中也将成为最大的改革主体。三中全会一方面确立了公有制的主体地位，但同时也强调清除市场壁垒，破除国有企业的行政垄断。国有企业本身的存在并不影响改革的方向，国

有资本的提法为改革的顺利进行做好了理论铺垫，国有资产以资本的形式和其他所有制资本混合交叉持股，通过资本管理来加强国有资产管理，同时引导国有资本在不同领域的有序进退。在一些关系国计民生和国家利益的关键领域保持控制力，在其他一般竞争性领域有序退出，让市场在资源配置中真正能够发挥决定性作用。

国企改革的具体路径就是要进一步完善现代化企业制度，参与公平市场化竞争、提高效率、激发活力。企业作为经济中最基本的组成单元，是最有活力的主体，国有企业一方面要发挥自身的优势，如规范的经营管理制度、具有竞争力的渠道建设等，同时加强企业创新能力培育，建立激励约束机制、进一步完善现代化企业治理结构，建立扁平化的企业网络组织结构，提高企业决策效率等。混合所有制的地位已经提高到前所未有的高度，发挥国有经济主导作用并不等同于国有企业主导，市场化导向是必然趋势，因此国有企业在改革的大背景下必须要行动起来，从各方面做好准备进入第二轮国企改革。

研究团队：

梅鹏军 博士

徐 蕾 博士

孔 颜 硕士

报告执笔人：

徐 蕾 博士

[返回首页](#)

免责声明

《专题研究报告》是合肥兴泰金融控股(集团)有限公司(以下简称“公司”)金融研究所推出的专题性、研究性、非盈利性报告,内容以宏观经济、行业分析、区域经济、地方金融为主,对内交流学习,对外寻求发声,旨在服务地方金融发展所需,为集团公司、各子公司和相关专业人士提供参考。

本报告基于公司研究人员认为可信的公开资料或实地调研资料,但对这些信息的准确性和完整性不作任何保证。报告中的信息或所表达意见仅代表研究人员观点,不构成对任何人的投资建议,公司不对本报告任何运用产生的结果负责。

本报告版权归公司所有,未经事先书面授权,任何人不得对本报告进行任何形式发布、复制。如引用、转载、刊发,需注明出处,且不得对本报告进行有悖原意的删节和修改。